

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2017 ГОДУ

1. Введение

1.1. Цели и задачи ЕГЭ по литературе

Единый государственный экзамен по литературе представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

В каждый вариант КИМ по литературе включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, которые дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т. п.

Контрольные измерительные материалы позволяют получить объективные и достоверные сведения об уровне освоения выпускниками государственного стандарта общего образования и готовности выпускника к продолжению образования в организациях высшего профессионального образования по гуманитарным и педагогическим специальностям.

ЕГЭ по литературе даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по литературе и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

1.2. Особенности содержания КИМ в 2017 году

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий (в общей сложности 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности).

Часть 1 содержит задания, требующие анализа литературных произведений. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Оценивается умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения

во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1-7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (8, 9). Второй комплекс относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10-14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15, 16). Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым: выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента); раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста; обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 темы (17.1-17.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 - по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 - по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 - по произведениям XX в. Выпускник выбирает только одну из тем и дает на нее ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа позволяет выпускнику выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, показать понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует "большой" меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно- нравственном и культурном развитии.

В структурном отношении экзаменационная модель выстроена в логике повышения сложности заданий: оба комплекса заданий части 1 содержат вопросы базового уровня, нацеленные на проверку теоретико-литературных знаний (1-7 и 10-14), и задания повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1-17.3), в наибольшей степени отражающими требования стандарта профильного уровня.

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех указанных выше литературных эпох.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает 1 балл.

Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем. Задания 8 и 15 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий 8 и 15 эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Таким образом, за успешное выполнение каждого из заданий 8 и 15 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Задания 9 и 16 оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий 9 и 16 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Задание части 2 (17.1-17.3) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи». Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» - 2; по каждому из остальных критериев максимальный балл - 3. Максимальный балл за выполнение задания части 2 (сочинение) - 14. Задание части 2 считается невыполненным, если экзаменуемый по первому критерию получает 0 баллов (задание дальше не проверяется). На основе результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале. Максимальный первичный балл - 42.

В КИМ ЕГЭ 2017 г. в сравнении с 2016 г. была изменена структура: части 1 и 2 объединены в одну часть (экзаменационная модель КИМ 2017 г. состоит не из трех, а из двух частей). В КИМ принята сквозная нумерация заданий.

2. Общая характеристика участников ЕГЭ

В едином государственном экзамене по литературе, проводимом в основном потоке 8 июня, участвовали 57 человека (в 2016 году - 66 человек, 39 –в 2015 году, в 2014 году – 52 человека).

Среди участников ЕГЭ **основного потока** выбрали экзамен по литературе:

- **русской** -53 человека – 93% (в 2016 году - 63 человека – 95% ,в 2015 году -87% , в 2014 г. - 85% , в 2013 г. – 83,2%);

- **молдавской** 2 человека – 3,5% (в 2016 году - 3 человека – 5%, в 2015 году -3 человека – 5,1%, в 2014 г. - 9,6%, в 2013 г.-12%);

- **украинской** – 2 человека -3,5% (в 2016 не сдавал никто, в 2015 году- 2 человека (3%), в 2014 г. – 5%, в 2013 г. - 4,8%).

2.1. По территориальному распределению

В региональном распределении наибольшее количество участников ЕГЭ - выпускники организаций образования г. Тирасполя, наименьшее – выпускники ОО г. Каменки и Каменского района и г.Дубоссары, Дубоссарского района. В прошлом году из организаций образования г. Каменки и Каменского района ЕГЭ по литературе не сдавал никто. Как видим из таблицы № 1, количество выпускников, сдававших ЕГЭ, в этом году уменьшилось на 9 человек.

Таблица 1

Город/район	Участники ЕГЭ			
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.
г. Бендеры	10	8	2	8
г. Григориополь, Григориопольский р-н	6	4	18	1
г. Дубоссары, Дубоссарский район	3	2	3	
г. Каменка, Каменский район	3	0	9	1
г. Рыбница, Рыбницкий район	7	6	7	10
г. Тирасполь	23	39	0	21
г. Слободзея, Слободзейский район	5	7	0	11
Всего	57	66	39	52

2.2. По категориям участников

Как и в прошлом году, в основном потоке приняли участие и выпускники СПО и НПО и выпускники прошлых лет.

49 участников ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года;

5 – выпускники прошлых лет (в 2016 году – всего 1 человек);

3 – выпускники СПО и НПО (в 2016 году – 9 человек).

ЕГЭ по молдавской литературе сдавали 1 выпускник МОУ "Спейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района и 1 выпускник ГОУ "Республиканский молдавский теоретический лицей-комплекс".

ЕГЭ по украинской литературе сдавали 2 выпускника МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами имени Леси Украинки".

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ 2017 года						
	Школьники	Вечернее	Экстернат	Сдававшие повторно	Выпускники прошлых лет	Выпускники СПО и НПО	Итого
г. Бендеры	4	1	1		1	1	10
Григориопольский р-н	4		1		1		6
Дубоссарский район	2					1	3
Каменский р-н	3						3
Рыбницкий р-н	6				1		7
г. Тирасполь	19	1			2	1	23
Слободзейский район	5						5
Всего	46	2	1		5	3	57

2.3. Тенденция участия

В 2017 году для участия в ЕГЭ по литературе было подано 153 заявления. Количество неявившихся на экзамен 96 человек. Таким образом, процент участия составил 37,3%.

60,1% от количества заявленных выпускников ООО текущего года на экзамен не явились.

80% учащихся организаций профессионального образования, заявивших желание сдать ЕГЭ, не приняли участие в нем (в прошлом году -16,3%).

Неявившихся выпускников прошлых лет – 61,54% (в прошлом году - 45%).

Во время проведения единого государственного экзамена по литературе удалений выпускников не было.

3. Анализ результатов ЕГЭ

3.1 Общие итоги.

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод, что по сравнению с предыдущим годом общие результаты участников ЕГЭ-2017 по литературе повысились. Ежегодно лучшие результаты среди всех категорий сдающих ЕГЭ показывают выпускники ООО республики.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что средний балл участников ЕГЭ по литературе (**русской, молдавской**) в период основного потока составил 4,11 (в 2016 году - 3,78).

Средний балл ЕГЭ по литературе у выпускников ООО – 4,29 (в 2016 году - 3,94).

Средний балл ЕГЭ по литературе у выпускников прошлых лет – 3,2 (в 2016 году 4,0) .

Средний балл ЕГЭ по литературе у выпускников СПО/НПО – 2,87 (в 2016 году - 2,83).

Общий показатель качества знаний выпускников – 78,95 (в 2016 году - 69,70).

Процент успеваемости по литературе в 2017 году равен 89,47% (в 2016 году - 93,94%).

Средний тестовый балл составил 58,26.

3.2 Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения)

Выпускники организаций общего образования республики хорошо справились с выполнением работы ЕГЭ по литературе. Средний балл довольно высок – 4,29. Качество знаний по предмету – 85, 71%. Отметим, что в соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, 2 выпускника ООО, не преодолевшие минимальный порог в первый день сдачи ЕГЭ, успешно пересдали ЕГЭ по литературе в резервный день.

В итоге из 49 выпускников ООО текущего года, сдававших ЕГЭ по литературе, 2 не смогли преодолеть минимальный порог (таблица №3).

По сравнению с прошлыми годами ЕГЭ по литературе в 2017 году выпускники ООО республики сдали значительно лучше. За последние 4 года это самые высокие показатели. Средний балл с 2014 года повысился с 3, 6 до 4,29. Также отметим, что ежегодно увеличивается число выпускников ООО, сдающих ЕГЭ по литературе.

Из трех выпускников МОУ "Тираспольская средняя школа № 4", сдававших ЕГЭ, двое получили двойки.

Два выпускника МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" сдали на «2» и «3» .

Среди районов республики самые высокие тестовые баллы у выпускников г.Григориополя и Григориопольского района (70), г,Слободзеи и Слободзейского района (66), г.Бендерв (65,88), г.Тирасполя (65).

100%-ное качество знаний показали ученики организаций общего образования г.Слободзеи, г. Каменки и Каменского района и г.Григориополя и Григориопольского района.

Таблица 3

Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по литературе в 2017 году выпускниками ООО (все категории участников)

Район	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры	32	8	25,00%	1	12,50%	0	0,00%	3	37,50%	4	50,00%	4,25	87,50%	87,50%	76,00	65,88
Григориопольский район	4	5	125,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	40,00%	3	60,00%	4,60	100,00%	100,00%	85,60	70,00
Дубоссарский район	4	2	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	4,00	100,00%	50,00%	68,00	46,50
Каменский район	3	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	47,67
Рыбницкий район	18	6	33,33%	0	0,00%	1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%	4,17	100,00%	83,33%	71,33	59,33
Слободзейский район	22	5	22,73%	0	0,00%	0	0,00%	2	40,00%	3	60,00%	4,60	100,00%	100,00%	85,60	66,60
Тирасполь	42	20	47,62%	1	5,00%	3	15,00%	6	30,00%	10	50,00%	4,25	95,00%	80,00%	75,40	65,00
Итого	125	49	39,20%	2	4,08%	5	10,20%	19	38,78%	23	46,94%	4,29	95,92%	85,71%	76,08	63,31

Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организации общего образования в течение 4-х лет

Таблица №4

Год проведения ЕГЭ по литературе	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Итого 2017 год	49	2	4,08	5	10,20	19	38,78	23	46,94	4,29	95,92%	85,71	76,08	63,31
Итого 2016 год	56	0	0,00	14	25,0	31	55,4	11	19,6%	3,94	100,0%	75,00	64,07	49,22
Итого 2015 год	39	2	5,13	5	12,8	23	58,97	9	23,08	4,00	94,87	82,05	66,26	52,72
Итого 2014 год	37	4	10,8	10	27,0	15	40,5%	8	21,6%	3,6	87,5%	54,8%	56,55	36,04

Таблица №5

Школа	Заяви ли	Сда вали	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качес тво	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Сводные данные результатов тестирования по литературе в разрезе школ основной период (с учетом пересдачи)															
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	30	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00	100,00	100,0	88,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	28	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00	100,00	82,00	77,50
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15"	33	3	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	4,33	100,00	100,00	76,00	63,67
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	41	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00	100,00	100,0	81,00
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	62	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00	100,00	100,0	79,00
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко "	15	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00	100,00	100,0	95,00
МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная школа с.Красная Горка"	17	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00	100,00	100,0	74,00
МОУ "Спейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского р-на"	18	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	57,00
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	43	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,0%	5,00	100,00	100,00	100,0	76,00
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	49	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	13,50
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими кл"	22	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	47,50
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	31	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	48,00

Школа	Заяв или	Сда вали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Рыбницкий район															
МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа"	10	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	60,00
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	24	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,0%	5,00	100,00	100,00	100,0	79,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами"	49	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00	100,00	82,00	71,50
МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами "	9	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00	50,00%	50,00	37,00
Слободзейский район															
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1»	22	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00	100,00	82,00	60,50
МОУ "Слободзейский теоретический лицей-комплекс им.П.К.Спельник"	21	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00	100,00	100,0	69,00
МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	7	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	62,00
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	16	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00	100,00	100,0	81,00
Тирасполь															
ГОУ "Республиканский молдавский теоретический лицей-комплекс"	13	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	64,00
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	65	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	60,00
МОУ"Тираспольская средняя школа № 15"	25	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00	100,00	82,00	64,50
МОУ "Тираспольская средняя школа №16"	30	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,0%	5,00	100,00	100,00	100,0	95,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова"	22	2	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	4,00	100,00	50,00%	68,00	50,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	32	3	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	1	33,33%	3,00	33,33%	33,33%	44,00	32,67
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	30	2	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	4,00	100,00	50,00%	68,00	65,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	12	1	0	0,00%	1	100,0%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,00	17,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	52	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,0%	5,00	100,00	100,00	100,0	90,00
МОУ "Тираспольский ОТЛ"	135	5	0	0,00%	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%	4,80	100,00	100,00	92,80	83,80
МС (коррекционное) образовательное учреждение №2	3	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	50,00
Итого	966	48	3	6,25%	5	10,42%	17	35,42%	23	47,92%	4,33	93,75	83,33%	75,33	64,28

Таблица №6

3.3. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	36	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	12,00
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	40	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	52,00
Итого	76	2	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,00	50,00	50,00%	40,00	32,00
Экстернат															
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	62	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	45,00
Итого	62	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	45,00

ЕГЭ по литературе сдавали 4 ученика, окончившие школу в вечерней и экстернатной форме. Один из них не смог преодолеть минимальный порог, двое сдали на отметку «4» и 1 ученик получил отметку «3».

3.4 Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО и НПО "ЦЭКО"

В 2017 году ЕГЭ по литературе сдавали только учащиеся НПО и СПО. Успеваемость этой категории участников ЕГЭ составила 33%, что ниже прошлогодних результатов на 12%. Качество знаний осталось таким же низким – 33, как и в прошлом году. Общий средний балл – 2,67. В прошлом году – 2,83. (таблица 15)

Среди организаций профессионального образования самый высокий % качества знаний в 2017 году показали выпускники ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств":

Таблица №6

Школа	Заявил	Сдал	Явка, %	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
				К	%	К	%	К	%	К	%					
СПО/НПО																
Бендеры	3	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	50,00
Дубоссарский район	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	2,00
Тирасполь	10	1	10,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	5,00
Итого	15	3	20,00%	2	66,67%	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	2,67	33,33%	33,33%	32,00	19,00

Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций профессионального образования в течение 3-х лет

Таблица №7

Год проведения ЕГЭ по литературе	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Итого 2017 год	3	2	66,6	0	0,00	1	33,33	0	0,00%	2,67	33,33%	33,33	32,00	19,00
Итого 2016 год	9	4	44,4	2	22,2	3	33,3	0	0,00%	2,83	55,56%	33,33	36,44	22,50
Итого 2015 год	8	3	37,5	1	12,5	2	25,00	2	25,00	3,67	62,50	50,00	51,50	46,00
Итого 2014 год	10	5	50,0	3	30,0	2	20,0	0	0	2,7	20,0	50,0	26,8	40,6

Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций профессионального образования по учреждениям

Таблица №8

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
СПО/НПО															
ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж"	23	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00	100,00	64,00	50,00
ГОУ СПО "Дубоссарский индустриальный техникум"	22	1	1	100,00	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	2,00
ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум»	42	1	1	100,00	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	5,00
Итого	87	3	2	66,67	0	0,00%	1	33,33%	0	0,00%	2,67	33,33	33,33%	32,00	19,00

3.5 Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет

В 2017 году ЕГЭ по литературе сдавали 5 выпускников прошлых лет. Средний балл и качество знаний у данной категории участников ЕГЭ значительно ниже результатов выпускников ООО текущего года, но выше, чем у учащихся СПО и НПО. Средний балл составил 3,20. Успеваемость – 60 %. Качество знаний – 40%. Тестовый балл невысок – 32,40.

Таблица №9

РАЙОН	Заяв или	Сдавали	Явка, %	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники прошлых лет																
Бендеры	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	0,00
Григориопольский р-н	1	1	100,0%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
Рыбницкий район	3	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	36,00
Тирасполь	7	2	28,57%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	3,50	50,00%	50,00%	58,00	46,50
Итого	13	5	38,46	2	40,00%	1	20,00%	1	20,00%	1	20,00%	3,20	60,00%	40,00%	46,40	32,40

Сравнительные данные итоговых результатов ЕГЭ по литературе за 4 года

Таблица №10

Год проведения ЕГЭ по литературе	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	СТБ
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Итого 2017 год	57	6	10,5	6	10,5	21	36,84	24	42,11	4,11	89,47%	78,95	71,16	58,26
Итого 2016 год	69	6	8,7	17	25	35	51	11	16	3,73	91,3	66,67	58,49	28,14
Итого 2015 год	51	7	14	7	14	25	49	12	24	3,8	86,3	72,5	61,7	46,08
Итого 2014 год	52	10	19,2	15	32,3	19	36,5	8	15,3	3,48	81,5	51,9	43,25	38,25

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является **тестовый балл**, полученный за выполнение работы.

Итоговый **средний тестовый балл** участников ЕГЭ основного потока, обучающихся в очной форме, составил 63,31 (в 2106 году составил 52,72). Как видим, самый высокий тестовый балл получили выпускники ООО г.Григориополя и Григориопольского района, Самые низкие бвллы у выпускников школ г.Каменки и г.Дубоссар и Дубоссарского района.

Таблица №11 Тестовый балл, полученный выпускниками ООО по литературе по районам

Год	Бендеры	Григориополь	Дубоссары	Каменка	Рыбница	Слободзея	Тирасполь	Ср.т.балл
2017 г	65	70	46	47	59	66	65	63,31
2016г	55,25	48,17	79,50	- "ЦЭКО"	34,63	39,50	50,04	49,22
2015г	38,57	50,00	49	- "ЦЭКО"	70,00	52,57	52,48	52,72

Таблица №12

Диапазон тестовых баллов, полученных участниками ЕГЭ по литературе

Диапазон баллов	0 -10	11-20	21 - 30	31 - 40	41-50	51 - 60	61 70	71-80	81-90	91-100	СТБ
Выпускники текущего года	2	4	2	2	8	6	5	7	8	7	63,31
Выпускники прошлых лет	2	0	0	2	0	0	0	0	1	0	32,4
Выпускники СПО/НПО	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	19
2017 год	6	4	2	4	9	6	5	7	9	7	58,26
2016 год	3	4	9	11	15	9	7	5	3	0	45,28

3.4. Качество выполнения заданий ЕГЭ.

В целом участники ЕГЭ 2017 г. успешно справились с предложенными им в части 1 экзаменационной работы заданиями с кратким ответом: ответили на вопросы, требующие определить литературоведческие термины, идентифицировать родо-жанровую специфику художественных произведений, их сюжетно-композиционные особенности. Трудности вызывали вопросы, непосредственно обращенные к содержанию литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками, героями и произведениями, в которых они фигурируют, и т.п.). Затруднения у экзаменуемых также вызывали задания, требующие анализа текста лирического произведения.

Наибольшие затруднения традиционно вызывали задания с развернутым ответом. Для значительной группы экзаменуемых характерно недостаточное знание текста художественных произведений и неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст художественного произведения. Сложность для участников экзамена представляло рассмотрение проблематики произведений в широком литературном контексте, развернутый анализ стихотворения, а также полноформатное сочинение.

В 2017 г. освоение выпускниками курса литературы в части 1 работы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом (как и в прошлые годы) и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема, в части 2 - одним заданием высокого уровня сложности (сочинение).

4.1. Результаты выполнения 1 части.

С 12-ю заданиями части 1 с кратким ответом, требующими написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, являющимися заданиями базового уровня сложности и проверяющими умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.) участники справились лучше, чем в прошлом году. Наиболее легкими для выполнения закономерно стали задания базового уровня (1-7 и 10-14), требующие краткого ответа и позволяющие проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности.

Таблица №13

№ задания	%прав. ответов2017	%прав. ответов2016	%прав. ответов2015	% прав. ответов2014	% прав. ответов2013	% прав. ответов2012	Примечание
1	69,49	43,94	66,67	50,00	57,26%	44,59	Задания с выбором ответов: тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов
2	83,05	78,79	53,85	36,67	47,75%	35,81	
3	62,71	80,30	61,54	40,00	58,06%	53,38	
4	55,93	36,36	30,77	43,33	53,51%	54,73	
5	74,58	68,18	69,23	73,33	46,96%	44,59	
6	77,97	86,36	58,97	46,67	40,17%	38,51	
7	64,41	46,97	74,36	26,67	34,19%	38,51	
10	74,58	65,15	74,36	60,00	33,33%	52,03	
11	64,41	53,03	61,54	50,00	50,44%	42,57	
12	72,88	75,76	74,36	46,67	36,70%	41,89	
13	59,32	65,15	66,67	60,00	39,47%	54,05	
14	49,15	57,58	76,92	53,33	44,04%	45,95	

Как видим из таблицы, 50% выпускников справилась со всеми заданиями части 1. Сравнивая данные за 4 года, мы наблюдаем повышение процента выполненных заданий.

4.2 Анализ результатов выполнения творческих заданий 1 и 2 части.

Отметим, что, все меньше участников экзамена не приступают к выполнению творческих заданий 8, 9,15,16,17: доля таких выпускников составила 4% (в 2016 г. - 1%).

Анализ результатов выполнения заданий повышенной сложности, апеллирующих к умению дать емкий развернутый ответ в объеме 5-10 предложений, также не выявил существенных изменений в сравнении с прошлым годом. Вместе с тем в 2017 г. наметилась тенденция к улучшению речевого оформления ответов. Задания, требующие привлечения литературного контекста, выполняются традиционно хуже, чем задание, в котором нужно дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию.

Как видно из таблицы, максимальное количество баллов за творческую работу -30 баллов – набрали 3 участника ЕГЭ (5%). От 20 до 30 баллов набрали – 42% из участвующих.

10% получили за письменные творческие работы 0 баллов.

Таблица №14

Набрали баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
0	6	10,17%
1	2	3,39%
2	1	1,69%
3	3	5,08%
4	1	1,69%
5	1	1,69%
6	1	1,69%
9	1	1,69%
11	1	1,69%
12	5	8,47%
13	1	1,69%
14	3	5,08%
15	1	1,69%
16	3	5,08%
17	1	1,69%
18	4	6,78%
20	2	3,39%
21	1	1,69%
22	2	3,39%
23	3	5,08%
24	5	8,47%
25	1	1,69%
26	1	1,69%
27	2	3,39%
28	3	5,08%
29	1	1,69%
30	3	5,08%

Как и в предыдущие годы, более низкими остаются показатели выполнения заданий, обращенных к лирическому произведению (15 и 16 задания). К выполнению этих заданий не приступили 14% и 34%

соответственно. Это указывает на то, что выпускникам по-прежнему недостает знаний о лирике, в том числе и знания текста стихотворений. Необходимо отметить, что результаты выполнения заданий 8 (задания к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям) и 15 (задания к лирическим произведениям) в 2017 г. отличаются друг от друга. Это может быть связано с тем, что в 2017 г. некоторые стихотворения предлагались на экзамене впервые (произведения Д. Самойлова, А. Тарковского), но отметим, что они были опубликованы в Банке заданий на сайте ГУ «ЦЭКО». Как показал анализ выполнения указанных заданий, серьезной проблемой для большинства выпускников является подбор стихотворений для сопоставления с исходно предложенным для анализа произведением. Одним из самых низких оказался и результат выполнения задания высокого уровня сложности по лирике М. Цветаевой.

Анализ данного вида работы подтверждает вывод о том, что наибольшие трудности участники экзамена испытывают при привлечении текста художественных произведений.

Как и в предыдущие годы, наиболее предпочтительными для выпускников остаются темы сочинений по произведениям XX в. Все меньше участников экзамена выбирают сочинения по произведениям XIX в. Сложности вызывают темы, связанные с литературой ПМР. Это говорит о том, что литература Приднестровья освещается в организациях образования республики не на должном уровне, и ее изучение является поверхностным.

4. Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ повышенного (часть 1) и высокого уровня части 2 ЕГЭ были созданы предметные комиссии. В состав предметной комиссии по русской литературе входили 4 педагога высшей и первой квалификационной категории школ республики, уже несколько лет возглавляет комиссию старший преподаватель ПГУ имени Т.Г.Шевченко. По 3 преподавателя входили в составы комиссий по молдавской литературе и украинской литературе.

Анализ статистических данных членов Предметной комиссии позволяет сделать вывод об улучшении результатов выполнения задания 17 высокого уровня сложности (развернутое письменное высказывание на литературную тему). И тем не менее, к выполнению этого задания не приступили 20% выпускников. Возможно, это связано с необходимой дополнительной подготовкой обучающихся к введенному в текущем году итоговому сочинению. Однако для значительной группы экзаменуемых по-прежнему характерны недостаточное знание текстов художественных произведений (в большей степени лирических, а также произведений, которые изучались в основной школе) и неумение аргументировать свои суждения с опорой на текст и привлечением теоретико-литературных знаний.

6. Итоги работы Конфликтной комиссии в период основного потока.

В 2017 году количество выпускников, подавших апелляцию - 4человека – 5,8% . В прошлом году на апелляцию подали 7,5%, в 2015 году -7,8% от числа участвующих в ЕГЭ.

Все поданные апелляции удовлетворили, как и в прошлом году. Только по причине того, что выпускники некорректно заполняли бланки ответов, и ответы технически считались неверными.

5. Результаты дополнительного потока

В едином государственном экзамене по литературе, проводимом в дополнительном потоке, участвовали только 3 человека, как и в прошлом 2016 году. Трое выпускников прошлых лет показали хорошие результаты: средний балл 4, 33. 100%-ная успеваемость и 100%-ное качество знаний. Средний тестовый балл 54, 67.

Отметим, что это очень низкие результаты. Средний балл 2,33 и нулевое качество знаний.

6. Основные итоги проведения ЕГЭ по литературе, общие выводы и рекомендации.

1. Анализ итогов выполнения работы по литературе участниками ЕГЭ позволяет констатировать, что в целом они справились с экзаменационным испытанием.

В едином государственном экзамене по литературе в 2017 году участвовали 57 человек: **85,9%** из них - это выпускники организаций общего образования 2017 года. 5,2 % от общего количества участников составляют выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования (2016 году - **13%**), **8,7%** - выпускники прошлых лет.

Среди участников выбрали экзамен по **русской** литературе 93%;

3,5% - по **молдавской** литературе,

3,5% - по **украинской** литературе.

Средний балл по литературе участников ЕГЭ составил 4,11 (в 2016 году - 3,73, в 2015 г. - 3,8, в 2014 - 3,48, в 2013 г. - 3,2 балла).

Общий показатель качества знаний повысился на 12%. – 78,95 (в 2016 г. - 66,67%, в 2015 г. - 72,5%, в 2014 г. - 51,9%, в 2013 г. - 40,8%). Процент успевающих в 2016 году равен 91,3% (в 2015 г. - 86,35 (в 2014 г. - 81,5%, 2013 г. - 72,8%). При этом увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог и получивших «2», - 10,5% (в 2016 г. - 8,7%, в 2015 -14%, в 2014 г. - 19,2, 2013 г. - 27,2%; 2012 г. – 15,2%).

Проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2017 г., по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего, навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

Как показал анализ заданий базового уровня, многие участники экзамена не освоили в достаточной мере теоретико-литературными знания, что отрицательно сказывается не только на оценке выполнения этих заданий, но и на восприятии художественного произведения в целом, затрудняет создание собственного текста аналитического характера.

Как уже было отмечено, собственные связные тексты выпускник создает, выполняя задания повышенного и высокого уровней сложности. И здесь знания по теории и истории литературы также являются необходимым

условием для полноценного ответа на предложенный вопрос проблемного характера. Наблюдающийся из работы в работу «терминологический голод» лишь подтверждает выводы о выполнении заданий базового уровня сложности: выпускники недостаточно хорошо владеют теоретико-литературными знаниями на функциональном уровне. Применительно к развернутым ответам, требующим использования терминологического языка предмета в качестве инструмента анализа, данный недочет существенно снижает качество всей работы и подчас сводит ее к примитивному пересказу основных сюжетных перипетий произведения либо «цитированию с комментарием», также не имеющему аналитической направленности.

В связи с изложенным следует вновь напомнить о важности подхода к литературе как к учебному предмету, имеющему свою специфику и свой круг понятий, без которого чтение и обсуждение произведений в лучшем случае сводятся к эстетическому наслаждению без глубокого осмысления, а в худшем - к поверхностному «прикосновению» к тексту вне какой-либо учебной задачи. В связи с этим необходимо делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц - эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе. Свободное владение понятийным словарем предмета (в том числе теми категориями и понятиями, которые представлены в кодификаторе элементов содержания), изучение обучающимся при подготовке к ЕГЭ материалов с сайта ГУ «ЦЭКО» <www.ceko.info> позволят выпускникам не только уверенно справиться с заданиями базовой части единого государственного экзамена, но и создать полноценные развернутые «тексты о тексте» в жанре сочинения и письменного ответа ограниченного объема.

Главный методист ГУ «ЦЭКО»

О.В. Тануркова